RIFL (2026) numero 1: 59-76
ISSN 2036-6728 DOI: 10.4396/20260604

Double dashes in the *Philosophical Investigations*

Alois Pichler
University of Bergen
alois.pichler@uib.no

Abstract Scholars have paid little attention to Wittgenstein's use of the double dash in the *Philosophical Investigations* (PI), and even PI editions have not consistently distinguished it from his use of the single dash. This paper includes a table of passages containing double dashes in the PI source typescript Ts-227. It also offers a sketch of an interpretation of Wittgenstein's use of the double dash.

Keywords: Philosophical Investigations, double dash, style, reading, pauses

Received 06/11/2025; accepted 28/04/2025.

0. Introduction

Wittgenstein's use of the double dash in the *Philosophical Investigations* (PI) has received little scholarly attention[1], and even PI editions have not consistently distinguished it from his use of the single dash. The table below lists the 126 passages in the PI *Nachlass* source typescript Ts-227 (1944-46) that have double dashes, along with their renderings in a selection of earlier sources[2].

1. Wittgenstein's use of the double dash

Wittgenstein uses the double dash not only in the PI but throughout the *Nachlass* (Wittgenstein 2015, 2016), with few instances before 1929 and increased use from 1937 onward. In the manuscripts, it is often unclear whether the double dash (and single dash) is spaced or attached to the preceding part. In typescripts the latter is more common. In this contribution, the double dash is consistently rendered with a preceding space.

Wittgenstein's use of the double dash should be kept separate from his use of the single dash. The bilingual German-English and the English editions have from the beginning (Wittgenstein 1953) implemented the distinction by using the en-dash for the single and the the em-dash for the double dash (though em-dash lengths sometimes vary, likely for block alignment). Unfortunately, not all editions of the PI reflect this distinction (see also Kienzler 2007: 131). Among the German editions, the Suhrkamp *Schriften* (Wittgenstein 1960) preserved it, whereas the *Werkausgabe* (Wittgenstein 1984) abandoned it. Joachim Schulte's critical edition (Wittgenstein 2001) reinstated the distinction

[1] Exceptions include Schulte in Wittgenstein 2001, Kienzler 2007 and Stern 2017.

[2] The earlier sources included are from Ms-116 (1937-45), Ms-117 (1937-38), Ms-119 (1937), Ms-128 (1944), Ms-129 (1944), Ms-142 (1936-37), Ts-220 (1937), Ts-221 (1938), Ts-225 (1938), Ts-228 (1945), Ts-239 (1937-43), Ts-241 (1944-45), Ts-242 (1944-45), Ts-243 (1945). References to and citations from the Wittgenstein Nachlass follow Wittgenstein 2015, and the Bergen Wittgenstein Archives' https://wab.uib.no/sfb/ site, which I have used to trace the 126 passages back to their earlier sources.

by using both en- and em-dashes, a practice he continued in his *Bibliothek Suhrkamp* edition of the PI (Wittgenstein 2003).
In this contribution here, the double dash is represented as a double dash rather than em-dash. First, this reflects the PI source typescript (see Fig. 1). Second, it is important to distinguish the double dash from long single dashes. Often, these come about only due to corrections. Fig. 2 shows an example where Wittgenstein overwrote a double dash with a single dash, naturally extending its length to the original double dash length.

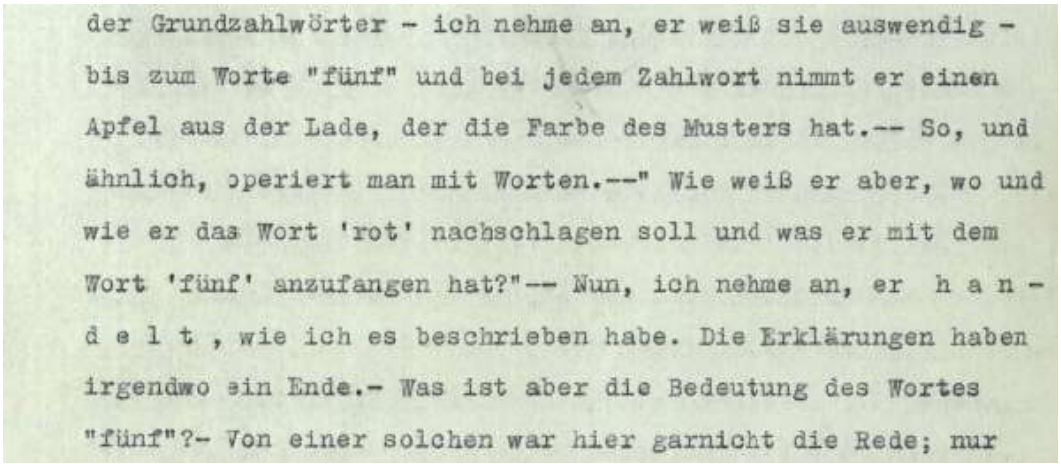

der Grundzahlwörter - ich nehme an, er weiß sie auswendig -
bis zum Worte "fünf" und bei jedem Zahlwort nimmt er einen
Apfel aus der Lade, der die Farbe des Musters hat.-- So, und
ähnlich, operiert man mit Worten.--" Wie weiß er aber, wo und
wie er das Wort 'rot' nachschlagen soll und was er mit dem
Wort 'fünf' anzufangen hat?"-- Nun, ich nehme an, er h a n -
d e l t , wie ich es beschrieben habe. Die Erklärungen haben
irgendwo ein Ende.- Was ist aber die Bedeutung des Wortes
"fünf"?- Von einer solchen war hier garnicht die Rede; nur

Fig. 1: Double dashes in Ts-227a: 6 (PI §1). Reproduced with the kind permission of the Master and Fellows of Trinity College, Cambridge, and the University of Bergen. CC BY-NC 4.0 Wittgenstein Source Bergen Nachlass Edition http://wittgensteinsource.org/Ts-227a,6_f

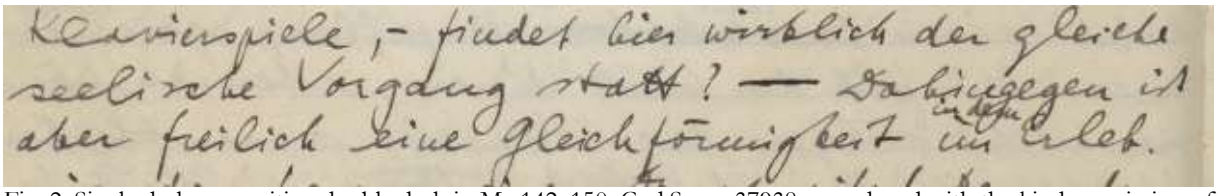

Klavierspiele, - findet hier wirklich der gleiche
seelische Vorgang statt? — Dahingegen ist
aber freilich eine Gleichförmigkeit im Erleb.

Fig. 2: Single dash overwriting double dash in Ms-142: 150. Cod.Ser.n. 37938 reproduced with the kind permission of the Österreichische Nationalbibliothek, Vienna, and the University of Bergen. All rights reserved. Wittgenstein Source Bergen Nachlass Edition http://wittgensteinsource.org/Ms-142,150_f

The double dash in focus here must also be distinguished from other double or multiple dashes that indicate ellipses (e.g., Ms-142:78), as also from those used in notation and graphics (e.g., Ms-147: 46r), or the long dashes in the First World War diaries (e.g., Ms-102: 4v; see Pilch 2016, Idziak 2025), or the triple dashes (e.g., Ms-163: 58v; see Bielefeld 2026). My focus here is solely on the double dash, which, as I will suggest below, marks a pause longer than that indicated by a single dash. This usage is especially frequent at sentence boundaries but appears also within sentences.
The table below lists the 126 double dash passages that are found in the PI *Nachlass* source typescript Ts-227 (1944-46). It lists them with surrounding text. The passages are found in 87 of the 693 PI sections plus the preface; more than half of them appear already in §§1-200. The table also notes the corresponding punctuation in a selection of earlier sources. From this it can be seen that the PI double dash often replaces an earlier single dash or other punctuation mark, or a combination of punctuation and single dash, or a new line («nL»), or a blank line to mark a new section («nR»), or a previously unmarked space («Ø»). When listing the selected earlier sources, only the punctuation and markers related to the double dash are indicated. If a passage contains more than one double dash, the intervening text is in the table occasionally omitted, which is marked here with suspension points («…»). For example, in the *Urfassung* of PI §87 (Ms-142: §84), we find first a single dash and later a comma followed by a single dash. This is represented as «– ... , –».

Wittgenstein often presents alternative punctuation just as he does with words and phrases (Pichler 2020). An illustrative example is shown in Fig. 3, where he considers three punctuation options between *Erlebnis* and *welches*: a comma, a single dash, and a double dash, ultimately choosing the double dash. In this article, such alternatives are separated by double bars («| |»); if one punctuation alternative is deleted in favor of another, the deleted option is shown in grey. The double dash passage from Ms-142: 138 would thus be rendered as: «, | | – | | ––». An example of a case where Wittgenstein leaves the alternative undecided is given in Fig. 4.

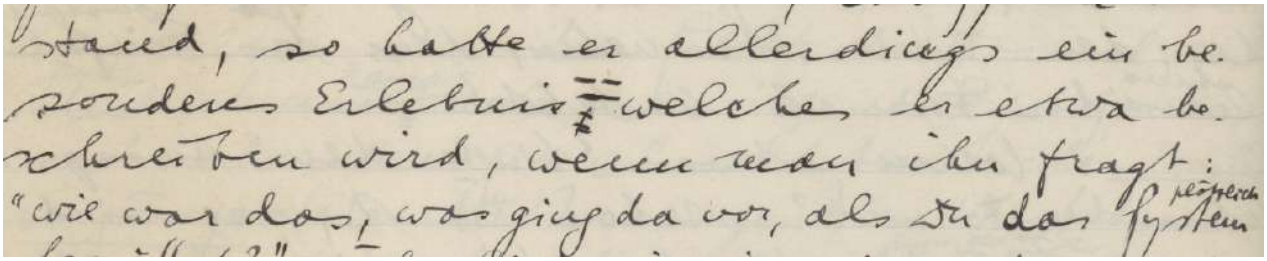


Fig. 3: Punctuation alternatives in Ms-142: 138. Cod.Ser.n. 37938 reproduced with the kind permission of the Österreichische Nationalbibliothek, Vienna, and the University of Bergen. All rights reserved. Wittgenstein Source Bergen Nachlass Edition http://wittgensteinsource.org/Ms-142,138_f

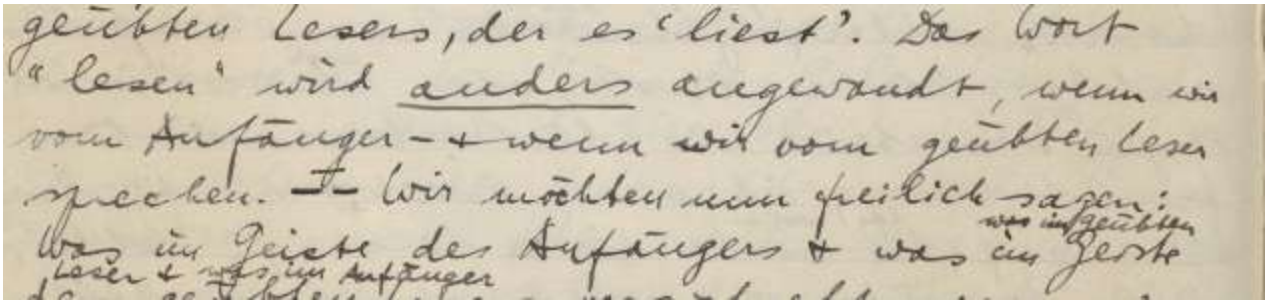


Fig. 4: Punctuation alternatives in Ms-142: 140. Cod.Ser.n. 37938 reproduced with the kind permission of the Österreichische Nationalbibliothek, Vienna, and the University of Bergen. All rights reserved. Wittgenstein Source Bergen Nachlass Edition http://wittgensteinsource.org/Ms-142,140_f

The PI double dashes and their genesis from earlier sources, as numerous other sources where Wittgenstein edits punctuation and text markers to or from double dashes, speak a clear language. Wittgenstein's punctuation choices involving dashes appear as deliberate and considered as his other revisions. To my knowledge, among philosophers, only Nietzsche (see Béland 2021) uses the double dash as extensively. But what, then, is the meaning of the double dash? In my view, Wittgenstein uses it primarily to mark *ein Innehalten*, a *Wait!*, a pause, which is longer than the pause indicated by a single dash. This is not surprising, as signalling a pause is one of the dash's core functions. But the double dash marks a significantly longer pause than a single dash. While it often coincides with a shift in voice or speaker or perspective, the double dash itself does not mark such a shift (cf. Kienzler 2007: 131 and Stern 2017: 50); rather, it simply invites the reader to make a longer pause than at a single dash. Wittgenstein took great care to place his pauses and define their length through single or double dashes and other punctuation and markers. Sometimes, he replaced the start of a new line with a double dash, and sometimes he replaced an empty line with a double dash. Elsewhere, he substituted a single dash or other punctuation with a double dash, and vice versa. As the table shows, when a pause was already present in an earlier version, Wittgenstein more often extended it than shortened it.

Not only did Wittgenstein write his remarks to be read slowly and with pauses (see Wittgenstein 1998: 65e, 77e, 92e), but also to be read aloud. He liked to read his own texts and those of others

aloud, either to or with others[3]. In a 1963 letter to G.H. von Wright, Rush Rhees says that Wittgenstein «wrote 'by ear' more than 'by eye'» (Erbacher, Jung, Seibel 2017: 125-126). Just as Wittgenstein with underlining (spacing in typescripts and italics in published works) indicated where the voice should rise when reading aloud, he used the double dash to signal a moment of becoming *silent*. This stop in reading aloud can serve various purposes, such as taking in and reflecting on what has just been read, considering a possible answer to a question just asked, or preparing for what follows in the text. Sometimes, it asks the reader to carry out small exercises (see, for example, PI §166). This all aligns with Wittgenstein's stated aim in the PI preface: to stimulate his readers to think for themselves.

Reading aloud, pausing for short or long periods, and emphasising certain words are bodily acts that engage readers in a multisensory way. Wittgenstein wanted to shape the tone, rhythm, and pace of his PI with the exactness of poetry (see Pichler 2023: ch. 3) so that they would fully resonate with both the visual and, even more so, the auditory reader. This makes style reside as much in the embodied reader as in the text (see also, about Nietzsche, Béland 2021: 3). Yet, as a 1931 remark (Ms-111: 192-193) reveals, Wittgenstein was also aware of the difficulty, even futility, of transferring the pauses in his texts across contexts and languages. Although there is no space here to explore the phenomenon of stylistic embodiment in Wittgenstein, for which the double dash plays a fundamental role, further, I hope this brief contribution will convince readers of the importance of paying attention to Wittgenstein's use of the double dash in the PI and beyond[4].

[3] See e.g. Wittgenstein 2023 (e.g. 35, 50, 161, 169), G.H. von Wright in Ground/Flowers 2016: 1029 and Rush Rhees cited in Erbacher 2016: 16, as well as Ms-180a,15v and other PI preface drafts where Wittgenstein reports about reading his *Tractatus* with and explaining it to "someone". See also G. Deutsch on the way he dictated his texts (Ground/Flowers 2016: 755).

[4] I would like to thank a reviewer for two corrections. I would also like to express my gratitude to my colleague Heinz Wilhelm Krüger for proofreading the table below.

RIFL (2026) numero 1: 59-76
ISSN 2036-6728 DOI: 10.4396/20260604

2. Table of double dashes in the *Philosophical Investigations* source typescript Ts-227

Ts-227							
Vorw.	… daß meine Gedanken bald erlahmten, wenn ich versuchte, sie, gegen ihre natürliche Neigung, in *einer* Richtung weiterzuzwingen. – – Und dies hing freilich mit der Natur der Untersuchung selbst zusammen.	Ms-117: 122	ø	Ts-225: p.II	ø	Ts-243: 1	– –
§1	Die Wörter der Sprache benennen Gegenstände – Sätze sind Verbindungen von solchen Benennungen. – – In diesem Bild von der Sprache finden wir die Wurzeln der Idee …	Ms-142: §1 [p.1 and p.77]	nL	Ts-220: §1	nL	Ts-239: §1	nL
		Ms-142: §1 [p.iv]	–	Ts-220: §1	nL	Ts-239: §1	nL
§1	… bei jedem Zahlwort nimmt er einen Apfel aus der Lade, der die Farbe des Musters hat. – – So, und ähnlich, operiert man mit Worten. – – «Wie weiß er aber, wo und wie er das Wort ›rot‹ nachschlagen soll und was er mit dem Wort ›fünf‹ anzufangen hat?» – – Nun, ich nehme an, er *handelt*, wie ich es beschrieben habe.	Ms-142: §2 [p.2]	– … – … –	Ts-220: §2	– … – … –	Ts-239: §2	– … – … –
§2	A ruft sie aus; – B bringt den Stein, den er gelernt hat, auf diesen Ruf zu bringen. – – Fasse dies als vollständige primitive Sprache auf.	Ms-142: §3 [p.2]	nL	Ts-220: §3	nL	Ts-239: §3	nL
§6	Ich will es «hinweisendes Lehren der Wörter» nennen. – – Ich sage, es wird einen wichtigen Teil der Abrichtung bilden …	Ms-142: §7	–	Ts-220: §7	–	Ts-239: §7	–
§7	Ja, es wird sich hier die noch einfachere Übung finden: der Schüler spricht die Worte nach, die der Lehrer ihm vorsagt – – beides sprachähnliche Vorgänge.	Ms-142: §8	|– || :	Ts-220: §8	:	Ts-239: §8	:
§14	Und was modifiziert der Maßstab, der Leimtopf, die Nägel? – «Unser Wissen um die Länge eines Dings, die Temperatur des Leims, und die Festigkeit der Kiste.» – – Wäre mit dieser Assimilation des Ausdrucks etwas gewonnen?	Ms-142: §11	–	Ts-220: §12	–	Ts-239: §16	–
§19	Und unzähliges Andere. – – Und eine Sprache vorstellen heißt, sich eine Lebensform vorstellen.	Ms-142: §16	–	Ts-220: §16	–	Ts-239: §19	–
§19	Wenn aber ein Satz, so ist es doch nicht der elliptische Satz «Platte!» unserer Sprache. – – Was die erste Frage anbelangt, so kannst du «Platte!» ein Wort, und auch einen Satz nennen; vielleicht treffend einen «degenerierten Satz» (wie man von einer degenerierten Hyperbel spricht), und zwar ist es eben unser «elliptischer» Satz. – – Aber wenn ich «Platte!» rufe, so will ich doch, *er soll mir eine Platte bringen*! – – Gewiß, aber besteht dies wollen darin, daß du in irgend einer Form einen andern Satz denkst, als den, den du sagst?	Ms-142: §17	– … – … –	Ts-220: §17	– … – … –	Ts-239: §21	– … – … –

§20	Aber wenn nun Einer sagt «Bring mir eine Platte!», so scheint es ja jetzt, als könnte er diesen Ausdruck als *ein* langes Wort meinen: entsprechend nämlich dem einen Worte «Platte!». – – Kann man ihn also einmal als *ein* Wort, einmal als vier Wörter meinen? Und wie meint man ihn gewöhnlich? – – Ich glaube, wir werden geneigt sein, zu sagen: wir meinen den Satz als einen von *vier* Wörtern, wenn wir ihn im Gegensatz zu andern Sätzen gebrauchen … also im Gegensatz zu Sätzen, welche die Wörter unseres Befehls in andern Verbindungen entfalten || enthalten. – – Aber worin besteht es, einen Satz im Gegensatz zu andern Sätzen gebrauchen? Schweben einem dabei etwa diese Sätze vor? … – – Aber geht also nicht, wenn er ihn ausspricht, eben auch etwas anderes in ihm vor, – *dem* entsprechend, daß er den Satz als *ein* Wort auffaßt? – – Es kann das Gleiche in ihm vorgehen, oder auch anderes ...	Ms-142: §18	Ø – ... – ... – Ø	Ts-220: §18	– … – … Ø	Ts-239: §22	– … – … Ø
§20	… Gibt es denn für diesen Sinn nicht einen Wortausdruck?» – – Aber besteht besteht der gleiche Sinn der Sätze nicht in ihrer gleichen *Verwendung*?	Ms-142: §19	–	Ts-220: §19	–	Ts-239: §23	–
§28	… er wird annehmen, daß du *diese* Gruppe von Nüssen «zwei» nennst! – – Er *kann* dies annehmen; vielleicht nimmt er es aber nicht an.	Ms-142: §27	–	Ts-220: §27	–	Ts-239: §33	–
§33	Ob also z. B. auf die Form des Gegenstandes, oder auf seine Farbe, oder auf die Anzahl, etc. etc.» – – Und worin besteht es denn: – ‹auf die Form zeigen›, ‹auf die Farbe zeigen›?	Ms-142: §31	–	Ts-220: §31	–	Ts-239: §37	–
§34	Und nimm an, dieser gibt einem Andern die hinweisende Erklärung «Das heißt ‹Kreis'›, indem er, mit all || allen diesen Erlebnissen, auf einen kreisförmigen Gegenstand zeigt – – kann der Andre die Erklärung nicht dennoch anders deuten …	Ms-142: §31	; –	Ts-220: §31	; –	Ts-239: §38	; – || – –
§42	Aber haben etwa auch Namen in jenem Spiel Bedeutung, die *nie* für ein Werkzeug verwendet worden sind? – – Nehmen wir also an, «X» sei so ein Zeichen, und A gäbe dieses Zeichen dem B …	Ms-142: §41	Ø	Ts-220: §41	Ø	Ts-239: §48	Ø
§45	Man könnte sagen: «Solange es ein *Dieses* gibt, solange hat das Wort ›dieses‹ auch Bedeutung, ob *dieses* nun einfach oder zusammengesetzt ist.» – – Aber das macht das Wort eben nicht zu einem Namen.	Ms-142: §42	–	Ts-220: §42	–	Ts-239: §50	–
§49	In dieser Situation ist das Wort «R», z.B. keine Beschreibung; man *benennt* damit ein Element – – aber darum wäre es hier seltsam zu sagen, das Element könne man *nur* benennen!	Ms-142: §48	; –	Ts-220: §48	; –	Ts-239: §55	; – || – –
§51	Aber wie, wenn er sich bei der Beschreibung irrt und, fälschlich, «R» sagt, wo er ein schwarzes Quadrat sieht – – was ist hier das Kriterium dafür, daß dies ein *Fehler* war?	Ms-142: §50	; – || ;	Ts-220: §50	;	Ts-239: §57	;

§54	Aber wir sagen, es werde nach den und den Regeln gespielt, weil ein Beobachter diese Regeln aus der Praxis des Spiels ablesen kann, – wie ein Naturgesetz, dem die Spielhandlungen folgen. – – Wie aber unterscheidet der Beobachter in diesem Fall zwischen einem Fehler der Spielenden und einer richtigen Spielhandlung?	Ms-142: §52	–	Ts-220: §52	–	Ts-239: §59	–
§55	Aber das, was den Wörtern der Beschreibung entspricht und also nicht zerstört sein darf, wenn sie wahr ist, ist, was den Wörtern ihre Bedeutung gibt, – ohne welches sie keine Bedeutung hätten. – – Aber dieser Mensch ist ja doch in einem Sinne das, was seinem Namen entspricht.	Ms-142: §53	–	Ts-220: §53	–	Ts-239: §60	–
§56	Aber wie, wenn kein solches Muster zur Sprache gehört, wenn wir uns, z. B., die Farbe, die ein Wort bezeichnet, *merken*? – – «Und wenn wir sie uns merken, so tritt sie also vor unser geistiges Auge, wenn wir etwa das Wort aussprechen. Sie muß also an sich unzerstörbar sein, wenn die Möglichkeit bestehen soll, daß wir uns jederzeit an sie erinnern.» – – Aber was sehen wir denn als das Kriterium dafür an, daß wir uns richtig an sie erinnern?	Ms-142: §54	Ø … nL	Ts-220: §54	Ø … nL	Ts-239: §61	– – ... nL || – –
§60	… Und warum drückst du das so sonderbar aus?» – – Wird er den weiter analysierten Satz also besser verstehen?	Ms-142: §58	–	Ts-220: §58	–	Ts-239: §65	–
§62	Das Wesentliche ist, daß das eine *Lampe* ist, zur Beleuchtung dient – – daß sie das Zimmer schmückt, einen leeren Raum füllt, etc., ist nicht wesentlich.	Ms-142: §60	, –	Ts-220: §60	, –	Ts-239: §67	, – || : – || , –[5]
§68	«Gut; so ist also der Begriff der Zahl für dich erklärt als die logische Summe jener einzelnen mit einander verwandten Begriffe: Kardinalzahl, Rationalzahl, reelle Zahl, etc.; und gleicherweise der Begriff des Spiels als logische Summe entsprechender Teilbegriffe.» – – Dies muß nicht sein. … «Aber dann ist ja die Anwendung des Wortes nicht geregelt; das ›Spiel‹, welches wir mit ihm spielen, ist nicht geregelt.» – – Es ist nicht überall von Regeln begrenzt; aber es gibt ja auch keine Regel dafür, wie hoch man z.B., || z.B., wie hoch man im Tennis den Ball werfen darf, oder wie stark, aber Tennis ist doch ein Spiel und es hat auch Regeln.	Ms-142: §65	– ... –	Ts-220: §65	– ... –	Ts-239: §72	– ... –
§70	«Aber wenn der Begriff ›Spiel‹ auf diese Weise unbegrenzt ist, so weißt du ja eigentlich nicht, was du mit ›Spiel‹ meinst.» – – Wenn ich die Beschreibung gebe: «Der Boden war ganz mit Pflanzen bedeckt», –	Ms-142: §67	–	Ts-220: §67	–	Ts-239: §74	–

	willst du sagen, ich weiß nicht, wovon ich rede, ehe ich nicht eine Definition der Pflanze geben kann?						
§77	… Es stimmt alles – und nichts.» – – Und in dieser Lage befindet sich z.B. der, der in der Ästhetik, oder Ethik nach Definitionen sucht, die unsern || unseren Begriffen entsprechen.	Ms-142: §74	–	Ts-220: §74	–	Ts-239: §81	–
§79	Es kann heißen: die Israeliten haben nicht *einen* Führer gehabt, als sie aus Ägypten ausgezogen sind || auszogen – – oder: ihr Führer hat nicht Moses geheißen – – oder: es hat keinen Menschen gegeben, der alles das vollbracht hat, was die Bibel von Moses berichtet – – oder etc. etc.. … Ist es nicht so, daß ich sozusagen eine ganze Reihe von Stützen in Bereitschaft habe, und bereit bin, mich auf eine zu stützen, wenn mir die andere entzogen werden sollte, und umgekehrt? – – Betrachte noch einen andern Fall. Wenn ich sage «N ist gestorben», so kann es mit der Bedeutung des Namens «N»etwa diese Bewandtnis haben …	Ms-142: §76	– … – … , || –	Ts-220: §76	– … – … – –	Ts-239: §83	– … – … – –
§80	Ich sage: «Dort steht ein Sessel». Wie, wenn ich hingehe und ihn holen will und er entschwindet plötzlich meinem Blick? – – «Also war es kein Sessel, sondern irgend eine Täuschung.» – – Aber in ein paar Sekunden sehen wir ihn wieder und können ihn angreifen, etc.. – – «Also war der Sessel doch da und sein Verschwinden war irgend eine Täuschung.» – – Aber nimm an, nach einer Zeit verschwindet er wieder, – oder scheint zu verschwinden. Was sollen wir nun sagen?	Ms-142: §77	– … – … – … –	Ts-220: §77	– … – … – … –	Ts-239: §84	– … – … – … –
§81	… daß wir nämlich in der Philosophie den Gebrauch der Wörter oft mit Spielen, Kalkülen nach festen Regeln, *vergleichen*, aber nicht sagen können, wer die Sprache gebraucht, *müsse* ein solches Spiel spielen. – – Sagt man nun aber, daß unser sprachlicher Ausdruck sich solchen Kalkülen *nur nähert*, so steht man damit unmittelbar am Rande eines Mißverständnisses.	Ms-142: §78	–	Ts-220: §78	–	Ts-239: §85	–
§87	Ja, diese Fragen kommen auch nicht zu einem Ende, wenn wir bei Wörtern wie «rot», «dunkel», «süß», angelangt wären. – – «Aber wie hilft mir dann eine Erklärung zum Verständnis, wenn sie doch nicht die letzte ist? … Man könnte sagen: Eine Erklärung dient dazu, ein Mißverständnis zu beseitigen, oder zu verhüten – – also eines, das ohne die Erklärung eintreten würde; aber nicht: jedes, welches ich mir vorstellen kann.	Ms-142: §84	– … , –	Ts-220: §84	– … , –	Ts-239: §91	– … – –
§89		Ms-142: §86 (p.79)	– || – – [6]	Ts-220: §86	– –	Ts-239: §93	– –

	Sie will den Dingen auf den Grund sehen, und soll sich nicht um das So oder So des tatsächlichen Geschehens kümmern. – – Sie entspringt nicht einem Interesse für Tatsachen des Naturgeschehens …	Ms-142: §86 (p.91)	nL				
§93	Einer könnte sagen «Ein Satz, das ist das Alltäglichste von der Welt», und der Andre: «Ein Satz – das ist etwas sehr merkwürdiges!» – – Und dieser kann nicht: einfach nachschauen, wie Sätze funktionieren.	Ms-142: §89 (p.81) Ms-142: §91 (p.94)	nL nL	Ts-220: §89	– –	Ts-239: §97	– –
§97	… ihr selbst darf keine erfahrungsmäßige Trübe oder Unsicherheit anhaften. – – Sie muß vielmehr vom reinsten Kristall sein.	Ms-142: §89 (p.83) Ms-142: §95 (p.95)	– || nL[7] nL	Ts-220: §90	– –	Ts-239: §101	– –
§98	Anderseits scheint es klar: Wo Sinn ist, muß vollkommene Ordnung sein. – – Also muß die vollkommene Ordnung auch im vagsten Satze stecken.	Ms-142: §89 (p.84) Ms-142: §97 (p.96)	ø ø	Ts-220: §91	ø	Ts-239: §102	ø
§108	Wir erkennen, daß, was wir «Satz», «Sprache», nennen, nicht die formelle Einheit ist, die ich mir vorstellte, sondern die Familie mehr oder weniger mit einander verwandter Gebilde. – – Was aber wird nun aus der Logik?	Ms-142: §89 (p.90) Ms-142: §109 (p.101)	ø – || nL[8]	Ts-220: §95	–	Ts-239: §113	–
§111	Es sind tiefe Beunruhigungen; sie wurzeln so tief in uns, wie die Formen unserer Sprache, und ihre Bedeutung ist so groß, wie die Wichtigkeit unserer Sprache. – – Fragen wir uns: Warum empfinden wir einen grammatischen Witz als *tief*?	Ms-142: §111 (p.104)	nR	Ts-220: §97	– –	Ts-239: §116	– –
§114	Log. Phil. Abh. (4.5): «Die allgemeine Form des Satzes ist: Es verhält sich so und so». – – Das ist die Art von Sätzen || ein Satz von jener Art, die man sich unzählige male wiederholt.	Ms-142: §125	nL	Ts-220: §110	nL	Ts-239: §120	nL
§133	Sondern es wird nun an Beispielen eine Methode gezeigt, und die Reihe dieser Beispiele kann man abbrechen. – – Es werden Probleme gelöst (Schwierigkeiten beseitigt), nicht *ein* Problem.	Ms-142: §134	nL	Ts-220: §116	– –	Ts-239: §148	– –
§138	Oder die Bedeutung eines Worts zur Bedeutung eines andern? – – Freilich, wenn die Bedeutung der *Gebrauch* ist, den wir vom Wort || Worte machen, dann hat es keinen Sinn, von so einem Passen zu reden.	Ms-142: §139	–	Ts-220: §121	–	Ts-239: §153	– –
§141	Aber wie, wenn uns nicht einfach das Bild des Würfels, sondern dazu auch die Projektionsmethode vorschwebt? – – Wie soll ich mir das denken? ... Kann ich mir nun nicht auch verschiedene Anwendungen dieses Schemas denken? – – Ja aber kann mir denn also nicht eine *Anwendung vorschweben*?	Ms-142: §142	nR || nL	Ts-220: §124	– – ... – –	Ts-239: §156	– – ... – –

§142	Und verhielten sich die Dinge ganz anders, als sie sich tatsächlich verhalten – – gäbe es z.B. keinen charakteristischen Ausdruck des Schmerzes, der Furcht, der Freude; würde, was Regel ist, Ausnahme und was Ausnahme, zur Regel; oder würden beide zu Erscheinungen von ungefähr gleicher Häufigkeit – – so verlören unsere normalen Sprachspiele damit ihren Witz.					Ts-239: §158	: ... , –[9]
§144	Aber wollte ich Einen darauf aufmerksam machen, daß er imstande ist, sich dies vorzustellen? – – Ich wollte dies Bild vor seine Augen stellen, und seine *Anerkennung* dieses Bildes besteht darin, daß …	Ms-142: §144	– –	Ts-220: §126	– –	Ts-239: §160	– –
§151	Ist es ihm gelungen, so ruft er: «Jetzt kann ich fortsetzen!» – – Diese Fähigkeit, dieses Verstehen ist also etwas, was in einem Augenblick eintritt.	Ms-142: §150	–	Ts-220: §132	–	Ts-239: §168	–
§155	Ich wollte also sagen: Wenn er plötzlich weiter wußte, das System verstand, so hatte er etwa || vielleicht || möglicherweise ein besonderes Erlebnis – welches er etwa beschreiben wird, wenn man ihn fragt: «Wie war das, was ging da vor, als du das System plötzlich begriffst?», ähnlich, wie wir es oben beschrieben haben – – das aber, was ihn für uns berechtigt, in so einem Fall zu sagen, er verstehe, er wisse weiter, sind die || die *Umstände*, unter denen er ein solches Erlebnis hatte.	Ms-142: §152	– || – –	Ts-220: §134	–	Ts-239: §134	–;
§156	Was geht nun vor sich, wenn er, z. B., die Zeitung liest? – – Seine Augen gleiten – wie wir sagen – den gedruckten Wörtern entlang, er spricht sie aus … Wort «lesen» wird *anders* angewandt, wenn wir vom Anfänger, und wenn wir vom geübten Leser sprechen. – – Wir möchten nun freilich sagen: Was im geübten Leser und was im Anfänger vor sich geht, wenn sie das Wort aussprechen, *kann* nicht das Gleiche sein.	Ms-142: §153	– –	Ts-220: §135	– – … – –	Ts-239: §174	– – … – –
§158	… und wir könnten dann, wenn wir ihm ins Gehirn sähen, sagen: «Dieses Wort hat er jetzt *gelesen*, jetzt war die Leseverbindung hergestellt.» – – Und das *muß* wohl so sein – denn wie könnten wir sonst so sicher sein, daß es eine solche Verbindung gibt? ... – – Ist es aber a priori, dann heißt das, daß es eine uns sehr einleuchtende Darstellungsform ist.	Ms-142: §158	– … –	Ts-220: §139	– … –[10]	Ts-239: §176	– … –
§165	Aber lesen – möchten wir sagen – ist doch ein ganz bestimmter Vorgang! Lies eine Druckseite, dann kannst du's sehen; es geht da etwas	Ms-142: §166	–	Ts-220: §142	–	Ts-239: §183	–

	Besonderes vor und etwas höchst Charakteristisches. – – Nun, was geht denn vor, wenn ich den Druck lese?						
§166	Nun, wie kam der Laut? – Wir wissen gar nichts darüber zu sagen. – – Nun schreib ein kleines lateinisches a! – Wie kam die Handbewegung beim Schreiben? Anders als der Laut im vorigen Versuch? – Ich habe auf den Druckbuchstaben gesehen und schrieb den Kursivbuchstaben; mehr weiß ich nicht. – – Nun schau auf das Zeichen ᘐ und laß dir dabei einen Laut einfallen; sprich ihn aus. ... Ich sah es gleichsam gespannt, mit einem gewissen Interesse für seine Form an; ich dachte dabei an ein umgekehrtes Sigma. – – Stell dir vor, du müßtest nun dieses Zeichen regelmäßig als Lautzeichen || Buchstaben benützen; du gewöhnst dich also daran, bei seinem Anblick einen bestimmten Laut auszusprechen, etwa den Laut ›sch‹.	Ms-142: §167	– ... – – –	Ts-220: §143	– ... – – –	Ts-239: §184	– ... – – –
§167	Aber wenn ich nun einmal einen Satz im Druck lese und ein andermal nach Morsezeichen schreibe, – findet hier wirklich der gleiche seelische Vorgang statt? – – Dahingegen ist aber freilich eine Gleichförmigkeit in dem Erlebnis des Lesens einer Druckseite.	Ms-142: §168	– – || –[11]	Ts-220: §185	– –	Ts-239: §185	– – || –
§169	Aber empfinden wir nicht, wenn wir lesen, eine Art Verursachung unseres Sprechens durch die Wortbilder? – – Lies einen Satz! – und nun schau der Reihe &8§≠ §≠?ß +% 8!'§* entlang und sprich dabei einen Satz. … Ich möchte sagen: Ich fühle beim Lesen einen gewissen *Einfluß* der Buchstaben auf mich – – aber nicht einen Einfluß jener Reihe beliebiger Schnörkel auf das, was ich rede.	Ms-142: §170	Ø … ,	Ts-220: §146	Ø … ;	Ts-239: §187	Ø … – –
§173	Das ist also das Erlebnis des Geführtwerdens? – – Da möchte ich sagen. «Nein, das ist es nicht; es ist etwas Innerlicheres, Wesentlicheres.»	Ms-142: §174	Ø	Ts-220: §150	Ø	Ts-239: §191	–
§175	Mach einen beliebigen Fahrer auf dem Papier. – – Und nun zeichne ihn daneben nach, laß dich von ihm führen. – – Ich möchte sagen: «Gewiß! Ich habe mich jetzt führen lassen. Aber was dabei Charakteristisches geschehen ist? …»	Ms-142: §176	Ø ... .–	Ts-220: §151	Ø ... , –	Ts-239: §193	– – ... – –
§184	Wie, wenn ich nun anfange, sie zu singen und stecken bleibe? – – Ja aber konnte ich nicht doch in diesem Moment *sicher* sein, daß ich sie wußte || wüßte? Sie war also eben doch in irgendeinem Sinne *da*! – – Aber in welchem Sinne? ... Man kann natürlich sagen: Wenn jemand mit Überzeugung sagt, jetzt wisse er die Melodie, so steht sie in diesem	Ms-142: §184	– ... – ;	Ts-220: §157	– ... – ;	Ts-239: §201	– – ... – – ;

	Augenblick (irgendwie) ganz vor seinem Geist – – und dies ist eine Erklärung der Worte: «die Melodie steht ganz vor seinem Geist».						
§185	… Ich dachte, so *soll* ich's machen.» – – Oder nimm an, er sagte, auf die Reihe weisend: «Ich bin doch auf die gleiche Weise fortgefahren!»	Ms-142: §185	Ø	Ts-220: §158	Ø	Ts-239: §202	–
§193	«Die Maschine scheint ihre Wirkungsweise schon in sich zu haben» heißt: wir sind geneigt, die künftigen Bewegungen der Maschine in ihrer Bestimmtheit mit Gegenständen zu vergleichen, die schon in einer Lade liegen und nun von uns herausgeholt werden. – – So aber reden wir nicht, wenn es sich darum handelt, das wirkliche Verhalten einer Maschine vorauszusagen. Da vergessen wir, im allgemeinen, nicht die Möglichkeit der Deformation der Teile, etc.. – – Wohl aber, wenn wir uns darüber wundern, wie wir denn die Maschine als Symbol einer Bewegungsweise verwenden können …	Ms-119: 30	nL ... nL	Ts-221: (§349)	nL ... nL		
§194	Wir sagen z. B., die Maschine *habe* (besäße) diese Bewegungsmöglichkeiten; wir sprechen von der ideal starren Maschine, die sich nur so und so bewegen *könne*. – – Die Bewegungs*möglichkeit*, was ist sie?	Ms-119: 37	– – | | –[12]	Ts-221: (§352)	– –		
§194	Die Wellen legen sich, sowie wir uns fragen: Wie gebrauchen wir denn, wenn wir von einer Maschine reden, das Wort «Möglichkeit der Bewegung»? – – Woher kamen aber dann die seltsamen Ideen? ... Wir sagen: «es bewegt sich noch nicht, aber es hat schon die Möglichkeit, sich zu bewegen» – – ‹also ist die Möglichkeit etwas der Wirklichkeit sehr Nahes›.	Ms-119: 38	–	Ts-221: (§352)	–		
§197	Und wenn dies Unsinn ist, – welcherlei über-starre Verbindung besteht zwischen dem Akt der Absicht und dem Beabsichtigten? – – Wo ist die Verbindung gemacht zwischen dem Sinn der Worte «Spielen wir eine Partie Schach!» und allen Regeln des Spiels?	Ms-119: 46	– –	Ts-221: (§352)	– ... , –		
§211	Nun, wie weiß *ich's*? – – Wenn das heißt «Habe ich Gründe?», so ist die Antwort: die Gründe werden mir bald ausgehen.	Ms-129: 33	– –	Ts-241: §17	– –		
§219	Die Regel, einmal mit einer bestimmten Bedeutung gestempelt, zieht die Linien ihrer Befolgung durch den ganzen Raum. – – Aber wenn so etwas wirklich der Fall wäre, was hülfe es mir?	Ms-128: 45	nR	Ts-228: §596	nR		
§243	Wäre aber auch eine Sprache denkbar, in der Einer seine inneren Erlebnisse – seine Gefühle, Stimmungen, etc. – für den eigenen Gebrauch aufschreiben, oder aussprechen könnte? – – Können wir denn das in unserer gewöhnlichen Sprache nicht tun?	Ms-129: 37	–	Ts-241: §29	–		

§258	Dazu assoziiere ich sie mit dem Zeichen «E» und schreibe in einem Kalender zu jedem Tag, an dem ich die Empfindung habe, dieses Zeichen. – – Ich will zuerst bemerken, daß sich eine Definition des Zeichens nicht aussprechen läßt.	Ms-129: 43	nL	Ts-241: §34	nL		
§277	Wie kann hier auch nur eine Versuchung bestehen? – – Ich wende in diesen Fällen der Farbe nicht die gleiche Art der Aufmerksamkeit zu.	Ms-129: 1	–	Ts-241: §47	–		
§280	Und nun sage ich: «Dies Bild hat eine doppelte Funktion; es teilt Andern etwas mit, wie Bilder, oder Worte eben etwas mitteilen; || – – aber für den Mitteilenden ist es noch eine Darstellung (oder Mitteilung?) anderer Art …	Ms-129: 23	.	Ts-241: §49	.		
§286	Aber ist es nicht absurd, von einem *Körper* zu sagen, er habe Schmerzen? – – Und warum fühlt man darin eine Absurdität?	Ms-129: 20	–	Ts-241: §58	–		
§288	Und wenn ich mich nun irrte und es nicht mehr *Schmerzen* wären! – – Aber ich kann mich doch hier nicht irren; es heißt doch nichts, zu zweifeln, ob ich Schmerzen habe!	Ms-129: 56	–	Ts-241: §59	– – || –[13]		
§293	Nun, ein Jeder sagt es mir von sich, er wisse nur von sich selbst, was Schmerzen seien! – – Angenommen, es hätte Jeder eine Schachtel, darin wäre etwas, was wir «Käfer» nennen.	Ms-129: 59	–	Ts-241: §61	–		
§295	Aber *wenn* nun Jeder es sagte – – es könnte eine Art Ausruf sein.	Ms-129: 60	–	Ts-241: §62	–		
§303	Aber das ist alles. – – Was hier wie eine Erklärung, oder Aussage über die seelischen Vorgänge ausschaut, ist in Wahrheit ein Vertauschen einer Redeweise für eine andere …	Ms-129: 62	–	Ts-241: §66	–		
§308	Wie kommt es nur zum philosophischen Problem der seelischen Vorgänge und Zustände und des Behaviourism? – – Der erste Schritt ist der ganz unauffällige.	Ms-116: 335	–	Ts-228: §687	–		
§310	Ist das nicht der Beweis dafür, daß er an etwas glaubt, das hinter der Schmerzäußerung steht? – – Seine Einstellung ist ein Beweis seiner Einstellung.	Ms-129: 65	–	Ts-241: §68	–		
§332	«Denken» nennen wir wohl manchmal, den Satz mit einem seelischen Vorgang begleiten, aber «Gedanke» nennen wir nicht jene Begleitung. – – Sprich einen Satz und denke ihn; sprich ihn mit Verständnis!	Ms-116: 103	–	Ts-228: §90	– –		
§339	Denken ist kein unkörperlicher Vorgang, der dem Reden Leben und Sinn leiht, und den man vom Reden ablösen könnte, gleichsam wie der Böse den Schatten Schlemihls vom Boden abnimmt. – – Aber wie: «kein unkörperlicher Vorgang»?	Ms-129: 92	nL	Ts-242: §265	–		
§359	Könnte eine Maschine denken? – – Könnte sie Schmerzen haben?	Ms-117: 129	– –	Ts-228: §370	– –		

RIFL (2026) numero 1: 59-76
ISSN 2036-6728 DOI: 10.4396/20260604

§364	Denn er *weiß*, daß, und wie, er gerechnet hat; und das richtige Resultat wäre ohne Rechnung nicht erklärbar. – – Wie aber, wenn ich sagte: «Es *kommt ihm vor*, er habe gerechnet.	Ms-129: 74	–	Ts-241: §94	–		
§374	Als wäre da wohl ein Gegenstand, von dem ich die Beschreibung abziehe, aber ich wäre nicht im Stande, ihn jemandem zu zeigen. – – Und das Beste, was ich vorschlagen kann, ist wohl, daß wir der Versuchung, dies Bild zu gebrauchen, nachgeben …	Ms-116: 243	–	Ts-228: §175	–		
§385	Und es fragt sich nur, was als Kriterium dafür gelten wird, daß jemand dies kann. – – Ist aber auch dies möglich, daß einem Volksstamm nur das Kopfrechnen bekannt ist, und kein andres?	Ms-129: 77	nI.	Ts-241: §99	nI.		
§386	Und weiter: du verläßt dich ja nicht immer auf die Übereinstimmung mit den Andern; denn oft berichtest du, du habest etwas gesehen, was niemand Andrer gesehen hat.» – – Aber ich traue mir ja – ich sage ja ohne Bedenken, ich habe dies im Kopf gerechnet, diese Farbe mir vorgestellt.	Ms-129: 77	nI.	Ts-241: §100	–		
§393	Ich habe es schon gesagt. Und ich stelle mir dazu nicht notwendigerweise vor, daß *ich* Schmerzen fühle. – – «Aber wie geht es also vor sich, ||: sich dies vorstellen?» – – Wo (außerhalb der Philosophie) verwenden wir denn die Worte «Ich kann mir vorstellen, daß er Schmerzen hat», oder «Ich stelle mir vor, daß ... », oder «Stell dir vor, daß ... !»?	Ms-129: 131	– ... – ...	Ts-241: §104	– – – ... –		
§418	Aber ich, z.B., hätte nicht Bewußtsein – – wie ich's jetzt tatsächlich habe.	Ms-129: 86	; –	Ts-241: §112	– –		
§421	Sind Drei und Festigkeit greifbar? – – Sieh den Satz als Instrument an, und seinen Sinn als seine Verwendung!	Ms-129: 87	–	Ts-241: §114	– –		
§431	Der *Befehl* – – ||: das sind ja nur Laute, Tintenstriche. –»	Ms-116: 22	,	Ts-228: §21	–		
§490	Es sieht *so* aus – – und nun könnte ich ein Beispiel beschreiben.	Ms-116: 346	….[14]				
§583	Könnte Einer eine Sekunde lang innige Liebe oder Hoffnung empfinden, – *was immer* dieser Sekunde voranging, oder ihr folgt? – – Was jetzt geschieht, hat Bedeutung – in dieser Umgebung.	Ms-129: 112	Ø	Ts-228: §253	Ø		
§586	Dies ist ein Bericht darüber, wie ich den Tag verbracht habe. – – Ich komme in einem Gespräch zum Ergebnis, daß ein bestimmtes Ereignis zu erwarten sei, und ziehe diesen Schluß mit den Worten: «Ich muß also jetzt sein Kommen erwarten». Das kann man den ersten Gedanken, den ersten Akt, dieser Erwartung nennen. – – Den Ausruf «Ich erwarte ihn sehnsüchtig!» kann man einen Akt des Erwartens nennen.	Ms-129: 140	nI. ... nI.	Ts-228: §288	nI. ... nI.		

§588	(Dies kann man eine Beschreibung des Gemütszustandes nennen.) – – «Deine Gründe überzeugen mich nicht; Ich bin nach wie vor der Absicht, morgen abzureisen.» ... (Aber es gibt auch hier viele verschiedene charakteristische Gefühle, und Haltungen.) – – Man fragt mich: «Wie lange bleibst du hier?»	Ms-129: 156	nL ... nL	Ts-228: §310	nL ... nL		
§607	Oder man überlegt sich mehrere Möglichkeiten; man denkt sich *eine* Zeit, dann eine andre, und bleibt endlich bei einer stehen. So und ähnlich geht es vor sich. – – Aber ist nicht der Einfall von einem Gefühl der Überzeugung begleitet … Ich hätte vielleicht gesagt: «bloß nach dem Gefühl»; das heißt nur: ich habe es dem Einfall überlassen. – – Aber du mußtest dich doch wenigstens zum Schätzen der Zeit in einen bestimmten Zustand versetzen …	Ms-117: 68	– ... –	Ts-228: §366	– – ... – –		
§626	Wenn mich etwa jemand fragte «Was fühlst du jetzt in den Fingern, die die Sonde halten?», so könnte ich ihm antworten: «Ich weiß nicht – – ich fühle *dort* etwas Hartes, Rauhes.»	Ms-116: 241	– –	Ts-228: §173	– –		
§627	Ist das die richtige Beschreibung, und nicht *die*: «… und wenn es 5 schlägt, hebe ich meinen Arm»? – – Die erste Beschreibung möchte man so ergänzen: «und siehe da! mein Arm hebt sich, wenn es 5 schlägt.»	Ms-116: 314	–	Ts-228: §228	– –		
§645	D.h., ich hatte ein bestimmtes Gefühl, inneres Erlebnis; und ich erinnere mich dran. – – Und nun erinnere dich *recht genau*!	Ms-129: 149	–	Ts-228: §300	– –		
§664	Das, was sich uns am Gebrauch eines Worts unmittelbar einprägt, ist seine Verwendungsweise im *Satzbau*, der Teil seines Gebrauches – könnte man sagen – den man mit dem Ohr erfassen kann. – – Und nun vergleiche die Tiefengrammatik, des Wortes «meinen» etwa, mit dem, was seine Oberflächengrammatik uns würde vermuten lassen.	Ms-116: 132	–	Ts-228: §109	– –		
§689	Ich sage etwa «Ich muß heute N. besuchen.» – – Aber das ist doch nicht genug!	Ms-116: 310	–	Ts-228: §224	– –		

[5] First alternative unclear.
[6] Unclear, possibly short single dash overwritten with long single dash.
[7] Explicit instruction «[Neue Zeile]».
[8] Explicit instruction «[Neue Zeile]».
[9] The entire passage is added by hand.
[10] Unclear; possibly double dash corrected by hand to (long) single dash.
[11] Double dash is overwritten with (long) single dash.
[12] Unclear; possibly double dash corrected to (long) single dash.
[13] Unclear; probably double dash corrected to (long) single dash.
[14] These four suspension points are in the original.

References

Béland, Martine (2021), «Style and Synesthesia: Nietzsche's Philosophical Use of the Em-Dash», in Martine Béland, Céline Denat, Chiara Piazzesi, and Patrick Wotling, eds., *Nietzsche on Making Sense of Nietzsche*, ÉPURe, Reims, pp. 147-163.

Bielefeld, Daphne (2026), *Notenschrift bei Wittgenstein als Illustration der Aspektwahrnehmung*, Karl Alber, Baden-Baden.

Erbacher, Christian (2016), «Wittgenstein and His Literary Executors», in *Journal for the History of Analytical Philosophy*, n. 4/3, pp. 1-39.

Erbacher, Christian, Julia Jung, Anne Seibel (2017), «The Logbook of Editing Wittgenstein's „Philosophische Bemerkungen": Rush Rhees' letters to Georg Henrik von Wright 1962-64» in *Nordic Wittgenstein Review*, n. 6/1, pp. 105-147.

Ground, Ian, F.A. Flowers III (2016), eds., *Portraits of Wittgenstein*. 2 vols., Bloomsbury, London.

Idziak-Smoczyńska, Urszula (2025), «".____." Taking Wittgenstein's Prayers Seriously», in *Religions*, n. 16, 878, https://doi.org/10.3390/rel16070878.

Kienzler, Wolfgang (2007), *Ludwig Wittgensteins* «*Philosophische Untersuchungen*», Wissenschaftliche Buchgesellschaft, Darmstadt.

Pichler, Alois (2020), «A Typology of the Philosopher Ludwig Wittgenstein's Writing of Text Alternatives», in *Aisthesis. Pratiche, linguaggi e saperi dell'estetico*, n. 13, 2, pp. 109-118, https://doi.org/10.13128/Aisthesis-11166.

Pichler, Alois (2023), *Style, Method and Philosophy in Wittgenstein*, Cambridge University Press, Cambridge.

Pilch, Martin (2016), «Wittgensteins ‹Gebetsstriche› in den Kriegstagebüchern (MS 101–103)» in Majetschak, Stefan, Weiberg, Anja, eds., *Aesthetics Today. Contributions of the 39th International Wittgenstein Symposium* (August 7-13, 2016), pp. 192-195.

Stern, David G. (2017), «Wittgenstein's Texts and Style» in Glock, Hans-Johann, Hyman, John, eds., *A Companion to Wittgenstein*, Wiley Blackwell, Oxford, pp. 41-55.

Wittgenstein, Ludwig (1953), *Philosophical Investigations / Philosophische Untersuchungen*, Anscombe, Gertrude Elizabeth Margaret, Rush, Rhees, tr. en. Anscombe, Gertrude Elizabeth Margaret, Basil Blackwell, Oxford.

Wittgenstein, Ludwig (1960), *Schriften Band 1. Tractatus logico-philosophicus / Tagebücher 1914–1916 / Philosophische Untersuchungen*, Frankfurt am Main, Suhrkamp.

Wittgenstein, Ludwig (1984), *Werkausgabe Band 1. Tractatus logico-philosophicus / Tagebücher 1914–1916 / Philosophische Untersuchungen*, Frankfurt am Main, Suhrkamp.

Wittgenstein, Ludwig (1998), *Culture and Value: A Selection from the Posthumous Remains*, Georg von Wright, Henrik, Nyman, William H., Pichler, Alois, eds., tr. en. Basil, Peter Guy Winch, Blackwell, Oxford.

Wittgenstein, Ludwig (2001), *Philosophische Untersuchungen. Kritisch-genetische Edition*, hg. von Joachim, Nyman, Heikki, von Savigny, Eike, von Wright, Georg Henrik, Frankfurt am Main, Suhrkamp.

Wittgenstein, Ludwig (2003), *Philosophische Untersuchungen*, auf der Grundlage der kritisch-genetischen Edition neu hg. von Joachim Schulte, Frankfurt am Main, Suhrkamp.

Wittgenstein, Ludwig (2015), *Wittgenstein Source. Bergen Nachlass Edition*, in Pichler, Alois, Wang-Kathrein, Joseph, eds., *Wittgenstein Source*, Wittgenstein Archives at the University of Bergen, Bergen (2009), wittgensteinsource.org.

Wittgenstein, Ludwig (2016), *Interactive Access to the Bergen Nachlass Edition (IDP)*, ed. by the Wittgenstein Archives at the University of Bergen under the direction of Alois Pichler, Wittgenstein Archives at the University of Bergen, Bergen, http://wittgensteinonline.no/.

Wittgenstein, Ludwig (2023), *"I think of you constantly with love…". Briefwechsel Ludwig Wittgenstein – Ben Richards 1946-1951*, hg. v. Schmidt, Alfred, Citron, Gabriel, ins Deutsche übersetzt von Schmidt, Alfred, Haymon, Innsbruck/Wien.